

Pour alimenter la réflexion sur l'évaluation par compétences...

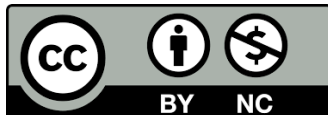
*Extrait de la présentation proposée par les formateurs dans le cadre des
Formations à Initiative Locale (FIL)*



RÉGION ACADÉMIQUE
BOURGOGNE
FRANCHE-COMTÉ

MINISTÈRE
DE L'ÉDUCATION NATIONALE
ET DE LA JEUNESSE

MINISTÈRE
DE L'ENSEIGNEMENT SUPÉRIEUR,
DE LA RECHERCHE
ET DE L'INNOVATION



*Merci de citer les auteurs des documents en cas
d'utilisation face à un public.*

Expliciter à quoi correspond un niveau de maîtrise

Descripteur : ensemble des éléments observables pour décrire un niveau de maîtrise d'une compétence.

- **Critères** : invariables pour une capacité donnée, ils définissent les qualités de la production attendue. Peu nombreux, ils s'expriment par des mots : pertinence, justesse ou exactitude, complétude, cohérence, conformité, lisibilité, originalité, ...

Ils correspondent souvent à des annotations de copies : "hors sujet, faux, incomplet, incohérent, maladroit, illisible, banalité, ..."

- **Indicateurs** : propres à chaque situation, description des éléments observables ou mesurables, contextualisés et permettant de statuer sur le respect des critères. Ils fournissent à la fois le **référentiel d'évaluation et la correction**. Ils doivent être formulés de façon suffisamment explicite et **permettent l'auto-évaluation et l'autocorrection**.

Illustration de ces définitions

Travail de Marie-Pierre Soulier,
collège Victor Hugo

Exemple de situation d'évaluation sommative. *Le même type d'activité a été réalisé en formatif auparavant.*

- **Exercice** : Les élèves de 6^e du collège sont en sortie au parc Micaud à Besançon. Ils ont pris les photographies suivantes :



Consigne : Repère 8 éléments de l'environnement visibles sur ces photographies pour créer trois groupes différents. Donne un nom à chaque groupe.

Exemple pour expliciter l'évaluation de la compétence « lire, interpréter et mettre en relation des données » :

généraux

Critères de réussite

Indicateurs de réussite

contextualisés

Pertinence : seules les données en rapport avec l'étude en cours sont sélectionnées, pas de hors sujet.

Éléments assez variés pour pouvoir faire 3 groupes.

Groupes rassemblant les éléments de la même façon que celle vue en classe : vivant, naturel non vivant ou minéral, fabriqué non vivant.

Intégralité : il n'y a pas de données oubliées.

8 éléments sont présents.

3 groupes réalisés.

Exactitude : il n'y a pas d'erreurs de lecture ou de déformation des données.

Éléments visibles sur les photographies.

Éléments différents.

Tous les éléments sont placés dans le bon groupe (une erreur est acceptée).

Nom des groupes exacts : vivant, naturel non vivant ou minéral, fabriqué non vivant.

Cohérence : mise en relation des données avec le sujet d'étude.

Nom du groupe en lien avec les éléments.

Exemple de grille d'évaluation du professeur ou d'auto-évaluation de l'élève pour la capacité « lire, interpréter et mettre en relation des données »

(Même situation d'évaluation que sur la diapositive précédente)

| Indicateurs de réussite | Évaluation (chiffrée ou non) |
|---|---------------------------------|
| 8 éléments sont présents. | |
| Éléments tous différents et visibles sur les photographies. | |
| 3 groupes réalisés à partir d'éléments assez variés. | |
| Groupes rassemblant les éléments de la même façon que celle vue en classe : vivant, naturel non vivant ou minéral, fabriqué non vivant. | |
| Tous les éléments sont placés dans le bon groupe (<i>une erreur est acceptée</i>). | |
| Nom des groupes exacts : vivant, naturel non vivant ou minéral, fabriqué non vivant. | |

Forme de l'évaluation

- L'évaluation peut :
 - prendre la forme d'une note, d'une appréciation, d'un symbole, etc.
 - consister à sélectionner un niveau de réussite ou de points au sein d'un curseur imposé

Réaliser des expériences



Exemple de tableau de progression (Grangeat, 2016).

L'auteur a entouré un élément pour montre qu'il est rédigé de façon à soutenir les progrès de l'élève.

Evaluer par niveaux de maîtrise : quelques possibilités pour définir et expliciter vos niveaux.

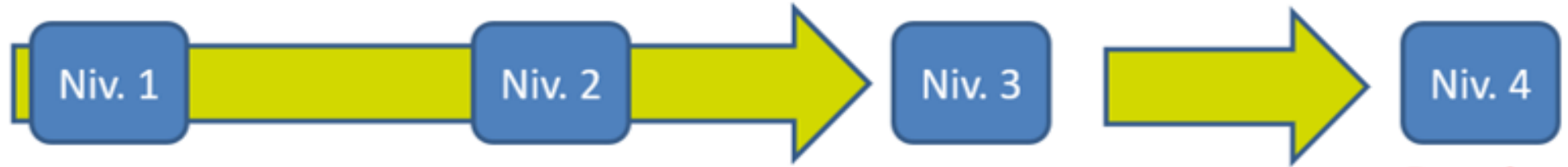
Réussi avec une
aide majeure

Réussi avec une
aide mineure

Réussi tâche
simple sans aide

Réussi tâche
complexe sans aide

N. Louisot, ESPE de Besançon



Réussi tâche
très simple

Réussi tâche
simple

Réussi tâche plus
difficile

Réussi tâche
complexe

Non réussi ou
réussi de façon
trop incomplète

Réussi de façon
incomplète

Réussi de façon
assez complète

Réussi
complètement

Varier les situations d'évaluation pour évaluer correctement une compétence.

- Diverses situations d'évaluation pour situer le niveau de maîtrise atteint par l'élève dans un contexte donné :

| Situation d'évaluation | Ce que l'enseignant évalue |
|---|---|
| Exercices simples, proches de ceux travaillés en classe, avec des consignes détaillées (questions fermées) | Capacité à mettre en œuvre des <u>procédures élémentaires</u> apprises et mémorisées |
| Exercices un peu différents de ceux réalisés en amont | Capacité à <u>appliquer les apprentissages dans un contexte un peu différent</u> , donc de mobiliser ce qui est compris |
| Contexte inédit (question ouverte) | Capacité à prendre des <u>initiatives</u> , à choisir la <u>procédure adaptée</u> parmi celles apprises et à <u>maîtriser</u> les capacités et attitudes mises en jeu |

Quelques pistes pour des essais, des analyses, des évolutions pas à pas

- **Expliciter** aux élèves les compétences travaillées puis évaluées.
- Elaborer des **consignes** et **barèmes** clairs pour tous (élèves et famille) permettant l'auto-évaluation ou l'évaluation par les pairs.
- Mettre en place des **évaluations** sommatives permettant d'évaluer le niveau de maîtrise des élèves en variant les tâches proposées.
- Concevoir des **bulletins** prenant en compte les compétences.
- Construire une **grille décrivant les niveaux de maîtrise** : à l'échelle d'une ou de plusieurs discipline(s) et/ou de l'établissement.
- **Faire vivre le travail des compétences** dans la classe.

Questionnements à garder en tête...

- L'élève est-il capable de **s'auto-évaluer** ou d'évaluer la production d'un camarade ?
- Les niveaux sont-ils décrits de manière à **lever au maximum la subjectivité dans l'évaluation** ?
- Un collègue pourrait-il évaluer les productions et arriver au même résultat ?
- Les élèves sont-ils amenés à **construire eux-mêmes les niveaux** de maîtrise ?
- Quand les élèves sont-ils confrontés à des **tâches complexes** (riches...) en formatif et en sommatif ? Seul réel moment pour voir s'ils sont compétents...